

IOWA INFANT FEEDING ATTITUDE SCALE (IIFAS)

De La Mora A., Russell D.W., Dungy C.I., Losch M., Dusdieker L. (1999) The Iowa Infant Feeding Attitude Scale. *Journal of Applied Social Psychology*, 29(1), 2362-2380.

Instrument de mesure	Iowa Infant Feeding Attitude Scale
Abréviation	IIFAS
Auteurs	De La Mora A., Russell D.W.
Thème	Allaitement
Objectif	Mesure de l'attitude à l'égard de l'allaitement des nourrissons
Population	Jeunes accouchées
Administration	Patiente
Nombre d'items	17
Présence de la patiente requise	Oui
Lieu où trouver l'instrument	De La Mora A., Russell D.W., Dungy C.I., Losch M., Dusdieker L. (1999) The Iowa Infant Feeding Attitude Scale. <i>Journal of Applied Social Psychology</i> , 29(1), 2362-2380.

But

L'objectif de l'Iowa Infant Feeding Attitude Scale (IIFAS) est d'évaluer l'attitude à l'égard de l'allaitement du nourrisson.

Population cible

L'instrument de mesure est destiné aux mamans venant d'accoucher (jeunes accouchées).

Description

L'Iowa Infant Feeding Attitude Scale est composé de 17 affirmations qu'il y a lieu d'évaluer à l'aide d'une échelle de Likert à 5 points. L'échelle va de 1 (absolument pas d'accord) à 5 (tout à fait d'accord). Un score élevé reflète l'attitude la plus positive à l'égard de l'allaitement du nourrisson.

Fiabilité

De la Mora (1999) a évalué la consistance interne de l'IIFAS et a mis en évidence un coefficient alpha de Cronbach égal à 0.86, ce qui atteste de la grande fiabilité de l'instrument. Dans la même étude, les corrélations entre tous les items sont positives et statistiquement significatives oscillant de 0.22 à 0.68. Les auteurs ont réitéré la même étude auprès d'un plus grand groupe de femmes ce qui a permis de confirmer les résultats. Lorsque l'IIFAS est adressé à des femmes qui ont déjà fait leur choix, la consistance interne est faible ($r=0.68$). Les corrélations entre tous les items étaient toutes positives et statistiquement significatives mais les scores moyens étaient plus bas que dans le précédent échantillon, allant de 0.07 à 0.45. Ce faible niveau de fiabilité peut être expliqué par le fait que l'échantillon était composé différemment, à savoir notamment un nombre plus important de femmes ayant déjà allaité au moment de l'administration du questionnaire (De la Mora, 1999).

Validité

Les analyses mettent en évidence un coefficient de corrélation de Pearson entre le choix d'allaiter et l'attitude à l'égard de l'allaitement du nourrisson égal à $r = 0.79$ (De la Mora, 1999). L'attitude à l'égard de l'allaitement apparaît comme un prédicteur statistiquement significatif pour le choix d'allaiter, après avoir pris en compte les variables démographiques.

Convivialité

Le plus grand avantage de l'instrument de mesure est sa facilité et simplicité d'emploi. Le langage utilisé pour les affirmations permet d'utiliser l'IIFAS auprès de groupes très divers, tels que les étudiantes, les adolescents ou les pères (Ho, 2010).

REMARQUES

L'IIFAS a été largement testé auprès de diverses populations: femmes enceintes, pères des enfants, soignants, personnes issues d'un milieu socioéconomique faible et de diverses origines ethniques (Ho, 2010).

Références

- De La Mora A., Russell D.W., Dungy C.I., Losch M., Dusdieker L. (1999) The Iowa Infant Feeding Attitude Scale. *Journal of Applied Social Psychology*, 29(1), 2362-2380.
- Ho Y., McGrath J.M. (2010) A review of the Psychometric Properties of Breastfeeding Assessment Tools. *JOGGN*, 39, 386-400.

Où trouver l'instrument

De La Mora A., Russell D.W., Dungy C.I., Losch M., Dusdieker L. (1999) The Iowa Infant Feeding Attitude Scale. *Journal of Applied Social Psychology*, 29(1), 2362-2380.

The Iowa Infant Feeding Attitude Scale

De La Mora A., Russell D.W., Dungy C.I., Losch M., Dusdieker L. (1999)

Author (year)	Setting	Sample (n)	Design	Reliability	Validity
De La Mora A., Russell D.W., Dungy C.I., Losch M., Dusdieker L. (1999)	A community hospital in a medium-sized midwestern city, Iowa	Sample 1: n= 125 Sample 2: n= 130 Sample 3: n= 725	Validity Study	IC	CtV CrV

Betrouwbaarheid/ fiabilité: Stability (S), Internal Consistency (IC), Equivalence (E)

Validiteit/ validité: Face Validity (FV), Content Validity (CtV), Criterion Validity (CrV), Construct Validity (CsV)

Sensitivity (Sen), Specificity (Sp), Positive Predictive Value (PPV), Negative Predictive Value (NPV), Receiver Operating Curve (ROC), Likelihood Ratio (LR), Odds Ratio (OR), Area Under the Curve (AUC)

Results reliability	Results validity	Commentary
Sample 1: Cronbach's alpha coefficient: r=0.86 Item-total correlations: ranging from 0.22 to 0.68 Sample 2: Cronbach's alpha coefficient: r=0.85 Item-total correlations: ranging from 0.23 to 0.69 Sample 2: Cronbach's alpha coefficient: r=0.68 Item-total correlations: ranging from 0.07 to 0.45	Scores on the scale were found to be highly correlated with the composite score from the multivariate utility measure (r=0.80) The Pearson correlation between choice of feeding method and attitude: r=0.79 Attitude toward breastfeeding was found to be a significant predictor of choice of feeding method, after controlling for the influence of demographic variables (p<0.001)	

Betrouwbaarheid/ fiabilité: Stability (S), Internal Consistency (IC), Equivalence (E)

Validiteit/ validité: Face Validity (FV), Content Validity (CtV), Criterion Validity (CrV), Construct Validity (CsV)

Sensitivity (Sen), Specificity (Sp), Positive Predictive Value (PPV), Negative Predictive Value (NPV), Receiver Operating Curve (ROC), Likelihood Ratio (LR), Odds Ratio (OR), Area Under the Curve (AUC)

The Iowa Infant Feeding Attitude Scale

Provenant de : De la Mora A., Russell D.W., Dungy C.I, Losch M., Dusdieker L. (1999). The Iowa Infant Feeding Attitude Scale: Analysis of Reliability and Validity. *Journal of Applied Social Psychology*. 29 (11): 2362-2380.
Avec autorisation de l'auteur.

For each of the following statements, please indicate how much you agree or disagree by circling the number that most closely corresponds to your opinion (1= strong disagreement, 2=disagreement, 3= neutral, 4=agreement, 5= strong agreement). You may choose any number from 1 to 5.

	Strong disagreement	Disagreement	Neutral	Agreement	Strong agreement
1. The nutritional benefits of breast milk last only until the baby is weaned from breast milk.*	1	2	3	4	5
2. Formula-feeding is more convenient than breast-feeding.*	1	2	3	4	5
3. Breast-feeding increases mother-infant bonding.	1	2	3	4	5
4. Breast milk is lacking in iron.*	1	2	3	4	5
5. Formula-fed babies are more likely to be overfed than are breast-fed babies.	1	2	3	4	5
6. Formula-feeding is the better choice if a mother plans to work outside the home.*	1	2	3	4	5
7. Mothers who formula-fed are miss out one of the great joys of motherhood.	1	2	3	4	5
8. Mothers should not breast-feed in public places such as restaurants.*	1	2	3	4	5
9. Babies fed breast milk are healthier than babies who are fed formula.	1	2	3	4	5
10. Breast-fed babies are more likely to be	1	2	3	4	5

overfed than are formula-fed babies.*							
11. Fathers feel left-out if a mother breast-feeds.*	1	2	3	4	5		
12. Breast milk is the ideal food for babies.	1	2	3	4	5		
13. Breast milk is more easily digested than formula.	1	2	3	4	5		
14. Formula is as healthy for an infant as breast milk.*	1	2	3	4	5		
15. Breast-feeding is more convenient than formula feeding.	1	2	3	4	5		
16. Breast milk is less expensive than formula.	1	2	3	4	5		
17. A mother who occasionally drinks alcohol, should not breast-feed her baby.*	1	2	3	4	5		

Items marked with asterisks are reverse-scored and the scores for each item are then summed. Higher scores indicate more positive attitudes towards breast-feeding.

The Iowa Infant Feeding Attitude Scale

Traduction en français non validée

Source: De la Mora A., Russell D.W., Dungy C.I., Losch M., Dusdieker L. (1999). The Iowa Infant Feeding Attitude Scale: Analysis of Reliability and Validity. *Journal of Applied Social Psychology*. 29 (11): 2362-2380.

Pour chaque affirmation, précisez si vous êtes d'accord ou non en encerclant le chiffre de la réponse qui correspond le mieux à votre opinion (1=absolument pas d'accord, 2= plutôt pas d'accord, 3= neutre, 4= plutôt d'accord, 5= tout à fait d'accord).

	Absolument pas d'accord	Plutôt pas d'accord	Neutre	Plutôt d'accord	Tout à fait d'accord
1. Les bénéfices nutritionnels du lait maternel durent uniquement le temps que l'enfant est allaité.*	1	2	3	4	5
2. Le biberon est plus pratique que l'allaitement.*	1	2	3	4	5
3. L'allaitement favorise le lien entre la mère et l'enfant.	1	2	3	4	5
4. Le lait maternel est pauvre en fer.*	1	2	3	4	5
5. les enfants nourris au biberon ont plus de risque d'être suralimentés que ceux allaités.	1	2	3	4	5
6. Le biberon est le meilleur choix si la maman fait le choix de travailler à l'extérieur.*	1	2	3	4	5
7. Les mères qui ont allaité ont raté un des plus grands plaisirs de la maternité.	1	2	3	4	5

8. Les mamans ne doivent pas donner le sein dans des lieux publics, comme par exemple au restaurant.*	1	2	3	4	5
9. Les enfants nourris au sein sont en meilleure santé que les enfants nourris au biberon.	1	2	3	4	5
10. les enfants nourris au sein ont plus de risque d'être suralimentés que ceux nourris au biberon.*	1	2	3	4	5
11. les pères se sentent exclus quand la maman allaite.*	1	2	3	4	5
12. le lait maternel est l'aliment idéal pour le bébé.	1	2	3	4	5
13. le lait maternel est plus facile à digérer que l'alimentation en biberon.	1	2	3	4	5
14. l'alimentation au biberon est plus saine pour le bébé que le lait maternel.*	1	2	3	4	5
15. Allaiter est plus pratique que de donner le biberon.	1	2	3	4	5
16. Allaiter est meilleur marché que l'alimentation au biberon.	1	2	3	4	5
17. une maman qui boit de temps à autre de l'alcool ne peut pas allaiter.*	1	2	3	4	5

Les items marqués d'un astérisque doivent être scorés de manière inverse. Les scores de chaque item doivent ensuite être additionnés. Un score élevé traduit une attitude positive à l'égard de l'allaitement maternel.

Comment citer ce rapport ?

Bulteel L., Gobert M., Piron C., de Bonhome, A., De Waegeneer, E., Vanderwee K., Verhaeghe S., Van Hecke, A., Defloor T. (2010) Actualisation de la base de données BeST & ajout de nouvelles échelles dans la base de données BeST. Bruxelles: Service Public Fédéral Santé Publique, Sécurité de la Chaîne alimentaire et Environnement.

Gelieve bij gebruik van dit rapport als volgt te refereren :

Bulteel L., Gobert M., Piron C., de Bonhome, A., De Waegeneer, E., Vanderwee K., Verhaeghe S., Van Hecke, A., Defloor T. (2010) Actualiseren van de bestaande BeST-databank & aanvullen van de bestaande BeST-databank met nieuwe schalen. Brussel: Federale Overheidsdienst Volksgezondheid van de voedselketen en leefmilieu.